**Barem drept administrativ 22 iunie 2023**

1. ***Asemănări*:**

* **ambele constituie operațiuni administrative care contribuie la formarea actului administrativ (0, 10 p.)**
* **ambele au natură juridică „conformă”, în sensul că obligă organul administrativ care aprobă operațiunea administrativă la respectarea conținutului propunerii/avizului (pentru natura conformă a avizului prevăzut la art. 89 alin. (11) C. adm. a se vedea art. 89 alin. (10) C. adm – *„Proiectele de acord de cooperare (…) trebuie transmise spre avizare conformă ministerului cu atribuții (…)”.*(0, 20 p.)**
* **ambele determină o scindare de competență, ducând la crearea unui act complex. (0, 20 p.)**

***Deosebiri*:**

* **proiectul bugetului are natura juridică a unei propuneri, iar operațiunea reglementată la art. 89 alin. (11) C. adm. constituie un aviz (0, 20 p.)**
* ***proiectul*  reprezintă un conținut complet, *avizul,* deși contribuie la formarea conținutului actului, foarte probabil contribuie doar *parțial* la aceasta. (0, 10 p.)**
* **proiectul de buget constituie o manifestare de voință expresă, în timp ce avizul de la art. 89 alin. (11) C. adm. poate lua și forma tacită - teza a II-a a art. 89 alin. (11) – *„În caz contrar, autoritățile administrației publice locale consideră că nu sunt obiecții și proiectul respectiv poate fi supus spre aprobare (…)”*(0, 20 p.)**

2. **a) Da, mai poate fi revocat, în acele cazuri în care este posibilă revocarea cu efecte pentru trecut (de exemplu, emiterea actului administrativ prin fraudă). Revocarea echivalează în acest caz cu recunoașterea ilegalității actului administrativ. Realizarea materială nu produce efecte în plan juridic, ci doar în plan material. – 0,50 p**

**b) Nu, întrucât actul revocat își încetează efectele fie doar pentru viitor, fie și pentru trecut (pentru viitor, el devine inexistent). 0,50 p**

**3. a) În cazurile de încălcare a competenței teritoriale și în celelalte situații de încălcare a competenței (materială, temporală, personală), atunci când viciul este unul evident pentru orice persoană cu cunoștințe medii (0, 30 p.)**

**b) În toate situațiile de încălcare a competenței, mai puțin în situațiile în care viciul este atât de grav încât atrage inexistența. Așadar, nulitatea constituie regula. (0, 40 p.)**

**c) Viciul de competență este întotdeauna un viciu esențial care nu poate fi acoperit, deci o asemenea situație nu există. (0, 30 p.)**

**4. Hotărârea este un act administrativ *individual* (are un destinatar determinat – Bursierul), *nefavorabil* (i se retrage particularului dreptul la bursă), *legal* (retragerea bursei are drept cauză frauda, reaua-credință a beneficiarului) – regula este irevocabilitatea acestei Hotărâri (excepțiile pot fi constituite strict de schimbarea circumstanțelor de fapt/de drept). (0,25 p × 4 = 1 p.)**

**5. (i) Este un act simplu, având în vedere că potrivit art. 129 alin. (6) C. adm., CL are competența de a dispune cu privire la domeniul public local, neexistând un caz de competență partajată, precum în cazul bugetului. (0,25 p)**

**(ii) Este un act individual, având ca beneficiar societatea organizatoare a festivalului, care cel mai probabil au făcut cerere în acest sens (care s-a „aprobat”). (0,25 p)**

**(iii) Este un act afectat de modalități – termen suspensiv: data începerii festivalului, termen extinctiv – data finalizării festivalului. (0,25 p)**

**(iv) Este un act subiectiv – conferă dreptul de amplasare a ecranului în Piața Unirii; nu e vorba de atribuirea unui statut. (0,25 p)**

**Speță**

1. **Având în vedere că Decizia de impunere a fost emisă în baza HCJ nr. 200/15.06.2023, Nicu Procesomanul va trebui să ceară anularea atât a HCJ cât și a Deciziei de impunere, nelegalitatea Deciziei rezultând din nelegalitatea HCJ. – 0,25 p**

**În baza teoriei potrivit C. admin și C. civ., atât pentru anularea actului cât și despăgubiri, calitatea procesuală pasivă va aparține persoanei juridice de drept public de care aparține emitentul actului atacat. – 0,25 p**

**Prin urmare, pentru anularea HCJ nr. 200/15.06.2023 calitatea procesuală pasivă va aparține Județului Constanța, iar pentru anularea Deciziei de impunere nr. 1/22.06.2023, calitatea procesuală pasivă va aparține Municipiului Constanța. – 0,25 p**

**Pentru despăgubiri, se poate îndrepta atât împotriva Județului Constanța cât și împotriva Municipiului Constanța. – 0,25 p**

1. **Nelegalitatea HCJ:**
2. **Viciu de procedură: lipsa propunerii (proiectului) Președintelui de Consiliu Județean pentru rectificarea bugetului - Art. 173 alin. (3) lit. a) C. adm.  - viciu esențial, este încălcată competența  - 0,20 p**
3. **Viciu de procedură privind convocarea - raportat la art. 178 alin. (2) C. adm., propunerea de organizare a ședinței extraordinare nu putea aparține Primarului Municipiului Constanța - viciu neesențial, atât timp cât nu se dovedește o legătură de cauzalitate între convocarea neregulată și vătămare/nu a afectat voința Consiliului – 0,10 p; raportat la art. 179 alin. (2) C. adm., nu a fost respectat termenul de 3 zile pentru convocare - viciu în abstract esențial, dar trebuie verificat în concret dacă nerespectarea termenului i-a împiedicat pe consilieri să se informeze asupra proiectului de hotărâre – 0,20 p. Raportat la art. 179 alin. (3) C. adm., se poate însă argumenta convocarea de îndată pe motiv de maximă urgență sau forță majoră (discutabil având în vedere că la acest moment există doar un risc de răspândire a bacteriei, neexistând o urgență confirmată) – 0,10 p.**
4. **Viciu de procedură privind cvorumul - raportat la art. 173 alin. (3) lit. a) (adoptarea bugetului) sau lit. c) C. adm. (stabilirea de taxe locale), hotărârea trebuia adoptată cu majoritate absolută - 19 consilieri (sunt 36 consilieri în total, raportat la art. 171 alin. (1) C.adm.), în concret au votat doar 18 pentru - viciu esențial, influențează voința administrației – 0,30 p**
5. **Viciu de formă - semnătura - raportat la art. 182 alin. (3) C. adm., în caz de absență a Președintelui CJ, hotărârea se semnează de vicepreședintele CJ sau consilierul județean care a condus ședința, deci nu de o parte din consilierii care au votat pentru (trebuie verificat dacă vicepreședintele sau consilierul care a condus ședința se află printre semnatari: dacă da – mai multe semnături – viciu neesențial; dacă nu, viciu de competență (a semnăturii) – esențial – 0,30 p.**
6. **Viciu de procedură - lipsa contrasemnăturii secretarului (necesară potrivit art. 182 alin. (3) C. adm.) - operațiunea are caracter consultativ astfel că, atât timp cât a fost cerută contrasemnarea secretarului,  adoptarea HCJ în lipsa contrasemnăturii nu se constituie într-un viciu esențial – 0,25 p**
7. **Viciu de fond (obiect) – se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (art. 16 din Constituție). Fiind vorba despre o taxă specială instituită pentru înlăturarea unui pericol național aceasta ar trebui eventual suportată de toți cetățenii țării (sau de toți cetățenii care ajung în stațiunile de la Marea Neagră, indiferent de domiciliul acestora) - 0,15p.**

**Nelegalitatea Deciziei de impunere nr. 1/22.06.2023 - fiind un act individual emis în aplicarea HCJ nr. 200/15.06.2023, nelegalitatea acestei hotărâri va atrage nelegalitatea Deciziei de impunere – 0,20 p.**

**(3) HCJ nr. 200/15.06.2023 este un act administrativ normativ astfel că revocarea este posibilă cu efecte pentru viitor chiar și din rațiuni de oportunitate – 0,20 p. Cu toate acestea, revocarea cu efecte pentru viitor în acest caz ridică probleme față de respectarea *principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice* reglementat la art. 16 din Constituție(nu este posibil ca cei în sarcina cărora a fost deja stabilită taxa prin decizii de impunere să o suporte în continuare, în vreme ce celelalte persoane să fie scutite de această taxă) - 0,25 p.**

**(4) Retragerea HCJ reprezintă de fapt o revocare cu efecte pentru viitor (fiind vorba despre o pretinsă „inoportunitate” a actului). Revocarea HCJ nr. 200/15.06.2023 nu va avea deci efecte asupra Deciziei de impunere nr. 1/22.06.2023 - 0,20 p.**

**(5) Pentru petitele de anulare:**

**- cerere de anulare a HCJ are în continuare obiect pentru că vizează o verificare a legalității actului contestat (revocarea s-a făcut din considerente de (in)oportunitate); soluția ar trebui să fie de admitere având în vedere toate motivele de nelegalitate analizate la pct. (2) de mai sus) – 0,15 p**

**- în ceea ce privește petitul de anulare a deciziei de impunere, instanța ar trebui să pronunțe tot o soluție de admitere, având în vedere că nelegalitatea acesteia rezultă din nelegalitatea HCJ nr. 200 – 0,15 p.**

**Pentru despăgubiri - pretențiile ar trebui în principiu admise dacă reclamantul dovedește un prejudiciu cauzat de nelegalitatea deciziei de impunere, însă în concret este discutabil având în vedere că Nicu Procesomanul nu a plătit taxa impusă – 0,25 p.**